

Commissione scientifica d'area 01

Verbale della riunione del 31 gennaio 2018

Presenti

- Vincenzo Ambriola (Presidente)
- Luigi Carlo Berselli
- Chiara Bodei
- Antonio Frangioni
- Stefano Galatolo
- Paolo Lisca
- Beatrice Meini
- Laura Ricci (Segretario)
- Giacomo Tommei

Assenti giustificati

- Filippo Gianluca Callegaro
- Giuseppe Prencipe

La riunione si tiene presso la Sala riunioni est del Dipartimento di Informatica. Verificato il numero legale il Presidente apre la seduta alle 10:00.

Il Presidente comunica che il 28 luglio 2017 sono state emanate le "Linee guida sulla valutazione dei prodotti della ricerca per l'attribuzione del rating e l'assegnazione dei fondi di ateneo".

Ai sensi del comma 3 dell'articolo 1 delle Linee guida, "i criteri approvati ad inizio mandato dalle Commissioni scientifiche restano in vigore per tutto il mandato delle Commissioni stesse, salvo la necessità di modificarli per disposizione normativa o per nuove indicazioni dell'ANVUR". Si apre un'ampia discussione al termine della quale la Commissione delibera all'unanimità di confermare per l'attribuzione del rating 2017 i criteri approvati il 28 febbraio 2017 (allegato 1), a inizio mandato della Commissione stessa. Ai sensi del comma 3 dell'articolo 3 delle Linee guida il Presidente comunicherà i criteri per l'attribuzione del rating 2017 al Dipartimento di Informatica, al Dipartimento di Matematica, al Dipartimento di Ingegneria civile e industriale e alla Commissione II Ricerca e Internazionalizzazione.

Ai sensi del comma 6 dell'articolo 1 delle Linee guida, "le Commissioni sono tenute a considerare, nella valutazione dei docenti, i periodi di congedo per maternità ed eventuali periodi di congedo parentale nei termini di legge nonché periodi di malattia superiori a 6 mesi continuativi". Si apre un'ampia discussione al termine della quale la Commissione delibera all'unanimità di considerare nella valutazione dei docenti, caso per caso, quanto previsto nel succitato comma. Ai sensi del comma 3 dell'articolo 3 delle Linee guida il Presidente comunicherà quanto sopra deliberato al Dipartimento di Informatica, al Dipartimento di Matematica, al Dipartimento di Ingegneria civile e industriale e alla Commissione II Ricerca e Internazionalizzazione.

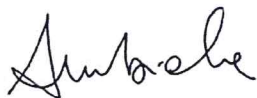
Ai sensi dei commi 5 e 6 dell'articolo 3 delle Linee guida, "L'Ateneo, nei limiti delle risorse finanziarie, può fornire alle Commissioni Scientifiche i risultati della valutazione della produzione scientifica di ciascun docente ottenuti tramite sistemi informatici di valutazione dei prodotti della ricerca, secondo criteri ANVUR" e "Le Commissioni Scientifiche sono invitate a tenere conto anche di tali risultati e indicare le modalità di utilizzo degli stessi". Si apre un'ampia discussione al

termine della quale la Commissione delibera all'unanimità di manifestare interesse e curiosità ai risultati sopra citati, restando in attesa di ulteriori dettagli da parte dell'amministrazione centrale.

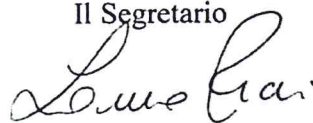
Letto, firmato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle 11:15.

Il Presidente



Il Segretario



Allegato n. 4 al verbale del 28.2.2017
Allegato n. 1 al verbale del 31.1.2018



Università di Pisa
Commissione Scientifica Area 01
Allegato 4 al verbale del 28 febbraio 2017



Criteri di valutazione generali del rating 2016

Per l'attribuzione del rating 2016 la Commissione valuterà la produzione scientifica dei docenti dell'Area 01 relativa agli anni dal 2013 al 2016 compresi.

La Commissione costituirà due gruppi di lavoro denominati MAT e INF. Il gruppo di lavoro MAT effettuerà il lavoro istruttorio per la valutazione della produzione scientifica della classe dei docenti appartenenti ai settori scientifico-disciplinari MAT/01-09, mentre il gruppo di lavoro INF effettuerà quello per la classe dei docenti appartenenti al settore scientifico-disciplinare INF/01.

I due gruppi di lavoro opereranno ciascuno con criteri numerici di valutazione stabiliti dalla Commissione. Ciascun gruppo di lavoro individuerà i docenti della sua classe con meno di due prodotti, ponendoli in fascia 0. Per gli altri docenti proporrà una suddivisione nelle fasce 1-4, in modo da rispettare i limiti di numerosità imposti dall'Ateneo. Il numero totale dei punti di rating proposti da ogni gruppo di lavoro diviso per i punti complessivamente disponibili per l'Area 01 si dovrà avvicinare al numero dei docenti della classe del gruppo diviso per il numero di docenti dell'Area 01. A partire dalle suddivisioni proposte dai gruppi di lavoro, la Commissione effettuerà la suddivisione finale nelle fasce 0-4 dei docenti dell'Area 01, nel rispetto di tutti i vincoli. Nel fare ciò, la Commissione terrà conto delle numerosità relative dei docenti in fascia 0 ma con un prodotto valutabile, nello spirito di offrire una forma di riconoscimento anche al lavoro svolto dai docenti in fascia 0.

Procedura di assegnazione dei punti rating

- Ciascun gruppo di lavoro seguirà i criteri di valutazione stabiliti (riportati di seguito) per i prodotti presentati dai docenti.
- Per ciascun docente sarà assegnato, secondo i criteri stabiliti, un punteggio a ciascuno dei suoi prodotti. Il punteggio attribuito a un prodotto sarà indipendente dal numero dei suoi autori.
- Ad ogni docente sarà attribuito un punteggio uguale alla media dei punteggi dei suoi N prodotti con il punteggio più alto, dove N dipende dal settore scientifico-disciplinare ed è specificato nei criteri di valutazione.



- Sulla base dei punteggi assegnati come appena descritto, ciascun gruppo di lavoro stilerà una graduatoria e opererà una suddivisione dei docenti nelle quattro fasce, rispettando i limiti inferiore del 15% e superiore del 35% sulla loro numerosità, allocando il numero complessivo di punti di rating come stabilito collegialmente dalla Commissione.
- Nel caso in cui l'applicazione dell'intera procedura sopra descritta attribuisse lo stesso punteggio finale a più di un docente, tali "pari merito" saranno ordinati dal gruppo di lavoro in base a una valutazione della produzione scientifica complessiva di tali docenti nel quadriennio oggetto della valutazione.
- Le due graduatorie confluiranno in un'unica graduatoria.



Criteri di valutazione per il gruppo di lavoro INF

Criteri di valutazione per le riviste

Il punteggio di un articolo pubblicato in una rivista sarà determinato dalla collocazione della rivista in una delle seguenti classi:

Classe	Punteggio
Riviste di alto livello	6
Riviste di medio-alto livello	5
Riviste di medio livello	4
Altre riviste	2

Il gruppo di lavoro prenderà a riferimento la suddivisione delle riviste nelle fasce 1-4, basata sulla classificazione ANVUR-INF/01, utilizzata in occasione della VQR 2004-2010.

- Se una rivista è presente nella classificazione ANVUR-INF/01 allora sarà applicata la seguente corrispondenza:

Classificazione ANVUR-INF/01	Classe Prodotto
1	Riviste di alto livello
2	Riviste di medio-alto livello
3	Riviste di medio livello
4	Altre riviste

- Se una rivista non è presente nella classificazione ANVUR-INF/01, allora la classe della rivista sarà determinata consultando tutte le tabelle ANVUR, indipendentemente dai settori di appartenenza degli autori e di norma prendendo il massimo.
- Se una rivista non è presente in alcuna classificazione ANVUR, allora la classe della rivista sarà determinata tenendo conto:
 - del modo in cui la rivista è presente in altre classificazioni (quali ad esempio quelle stilate da GRIN nel 2005 e da ERA-CORE nel 2010),



- del prestigio del suo Comitato editoriale e di chi lo presiede,
- della tipologia della rivista, distinguendo in particolare le riviste scientifiche dai bulletin e dai magazine.

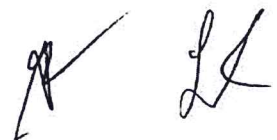
Criteri di valutazione per gli atti di convegno

Il punteggio di un articolo pubblicato negli atti di convegno sarà determinato tenendo conto:

- del modo in cui il convegno è presente in altre classificazioni (quali ad esempio quelle stilate da GRIN nel 2000 e da ERA-CORE 2013),
- del tipo di evento (convegno/simposio/workshop),
- del tasso di accettazione (*acceptance rate*) dell'evento (se disponibile),
- del prestigio del suo Comitato di Programma e di chi lo presiede,
- del numero di edizioni già svolte.

Valutazione dei prodotti

- il punteggio attribuito ad ogni prodotto sarà indipendente dal numero degli autori;
- ad ogni articolo su rivista sarà assegnato un punteggio secondo i criteri sopra riportati;
- ad ogni articolo su atti di convegno sarà assegnato un punteggio secondo i criteri sopra riportati;
- Per gli altri prodotti si procederà come segue:
 - a libri, trattati o manuali di ricerca sarà assegnato un punteggio di 6;
 - a capitoli in libri di ricerca sarà assegnato un punteggio di 2;
 - all'editing di libri o atti o numeri speciali di riviste sarà assegnato un punteggio di 2;



- a brevetti depositati sarà assegnato un punteggio di 2;
- a software pubblicati¹ sarà assegnato un punteggio di 1;
- non sarà attribuito alcun punteggio ai preprint e ai rapporti tecnici;

Descrizione Prodotto	Punteggio
Riviste di alto livello	6
Riviste di medio-alto livello	5
Riviste di medio livello	4
Altre riviste	2
Convegni di alto livello	4
Convegni di medio livello	2
Altri convegni	1
Libri, trattati, o manuali di ricerca	6
Editing libri, atti o numeri speciali di riviste	2
Capitoli di libri di ricerca	2
Brevetto depositato	2
Software pubblicato	1
Rapporti tecnici o preprint	0

Assegnazione dei punti rating

- ad ogni docente appartenente al settore INF/01 sarà attribuito un punteggio uguale alla media dei punteggi dei suoi 6 prodotti con il punteggio più alto;
- sulla base dei punteggi assegnati come appena descritto, il gruppo di lavoro stilerà una graduatoria e opererà una suddivisione dei docenti in 4 fasce rispettando i limiti inferiore del 15% e superiore del 35% sulla loro numerosità, allocando il numero complessivo di punti rating come stabilito collegialmente dalla Commissione;
- ove sia necessario collocare in fasce diverse docenti con punteggio uguale il gruppo di lavoro prenderà in considerazione l'intera produzione scientifica dei docenti da confrontare e stabilirà un ordine di graduatoria.

¹Con "software pubblicato" si intende software descritto in una pubblicazione delle tipologie precedenti e per il quale sia indicata una URL di riferimento.

Criteri di valutazione per il gruppo di lavoro MAT

Criteri di valutazione per le riviste

- per il settore non bibliometrico MAT/04, le riviste della relativa tabella ANVUR saranno prima ordinate linearmente previa consultazione con gli appartenenti al settore MAT/04; quindi saranno calcolati i corrispondenti valori percentili;
- ad ogni rivista contenente un articolo da valutare che non sia uno dei casi eccezionali specificati sotto, sarà assegnato un valore ($VMAT$) dato dal massimo dei valori percentili determinati dalle posizioni della rivista nella lista MAT/04 come stabilito nel punto precedente, nelle liste ANVUR MAT/01-02-03-05-06-07-08-09 relative all'indicatore MCQ e MAT/07, MAT/09 relative all'indicatore JSR ;
- nel caso di articoli inter-settoriali che compaiono anche (o solamente) su riviste non presenti nelle liste suddette, alla rivista sarà assegnato anche un secondo valore ($VnonMAT$), calcolato in modo analogo al punto precedente utilizzando le liste ANVUR non MAT dei settori corrispondenti, identificati anche grazie alla collaborazione degli autori;

Valutazione dei prodotti

- il punteggio attribuito ad ogni prodotto sarà indipendente dal numero degli autori;
- ad ogni prodotto su rivista sarà assegnato il massimo tra:
 - il valore $VMAT$ assegnato alla rivista, indipendentemente dai settori di appartenenza degli autori;
 - il valore $VnonMAT$ assegnato alla rivista, moltiplicato per un coefficiente compreso tra 0 e 1 e determinato dalla commissione per misurare la rilevanza matematica del prodotto;
- per gli altri prodotti si procederà come segue:
 - a prodotti pubblicati in atti di convegno sarà assegnato un punteggio tra 0 e 0.625;

Handwritten signature and initials, possibly 'GA' and 'LR', in the bottom right corner of the page.

- a libri, trattati o manuali di ricerca sarà assegnato un punteggio tra 0 e 1;
- a capitoli in libri di ricerca sarà assegnato un punteggio tra 0 e 0.75;
- all'editing di libri o atti o numeri speciali di riviste sarà assegnato un punteggio tra 0 e 0.125;
- a pubblicazioni didattiche che per prestigio della collocazione editoriale e profondità dei temi si ritiene che possano dare un valido aiuto all'avviamento alla ricerca dei giovani matematici sarà assegnato un punteggio tra 0 e 0.375;
- non sarà attribuito alcun punteggio ai preprint e ai rapporti tecnici;
- a prodotti di tipologia diversa da quelle già menzionate sarà assegnato un punteggio tra 0 e 0.5.

Descrizione prodotto	Max. Punteggio
atti di convegno	0.625
libri, trattati o manuali di ricerca	1
capitoli in libri di ricerca	0.75
editing libri, atti o numeri speciali di riviste	0.125
pubblicazioni didattiche	0.375
preprint	0
prodotti di tipologia diversa	0.5

Assegnazione dei punti rating

- ad ogni docente appartenente a uno dei settori MAT/01, MAT/02, MAT/03 o MAT/04 sarà attribuito un punteggio uguale alla media dei punteggi dei suoi 3 prodotti con il punteggio più alto;
- ad ogni docente appartenente a uno dei settori MAT/05, MAT/06, MAT/07, MAT/08 o MAT/09 sarà attribuito un punteggio uguale alla media dei punteggi dei suoi 4 prodotti con il punteggio più alto;
- sulla base dei punteggi assegnati come appena descritto, il gruppo di lavoro stilerà una graduatoria e opererà una suddivisione dei docenti in 4 fasce rispettando i limiti inferiore del 15% e superiore del 35% sulla

loro numerosità, allocando il numero complessivo di punti rating come stabilito collegialmente dalla Commissione;

- ove sia necessario collocare in fasce diverse docenti con punteggio uguale il gruppo di lavoro prenderà in considerazione l'intera produzione scientifica dei docenti da confrontare e stabilirà un ordine di graduatoria.

Allegato n. 10
Pag. n. 11
Verbale del 23-02-2018

A RE

